

Ata n.º 7

Resultados do 3.º método de seleção - Entrevista Profissional de Seleção e Ordenação Final das Candidatas

Procedimento concursal comum para recrutamento de trabalhador/a, com ou sem vínculo de emprego público, para ocupação de um posto de trabalho do mapa de pessoal, da carreira/categoria de técnico/a superior na área de Educação e Intervenção Comunitária/Educação Social para a Divisão de Planeamento Estratégico e Coesão Social, na modalidade de contrato de trabalho em funções públicas por tempo indeterminado

Aos três dias do mês de março de dois mil e vinte e um, reuniu o júri, designado por deliberação camarária de vinte e dois de julho de dois mil e vinte, constituído por Dina Maria Lopes Júlio Correia, na qualidade de presidente do júri, Sílvia Filomena Madeira Valente Viegas Lourenço e Mara Sofia Martins Calé, na qualidade de vogais efetivas, a fim de proceder à avaliação do terceiro método de seleção aplicado - Entrevista Profissional de Seleção (EPS) e, nos termos e para efeitos do n.º 1 do art. 25.º da Portaria n.º 125-A/2019, de 30 de abril, proceder ainda à ordenação final das candidatas, nos termos do artigo 26º da citada Portaria, de acordo com os métodos de seleção aplicados e com os critérios de desempate, quando aplicável, definidos quer no aviso de abertura, quer na Ata n.º1 no âmbito do procedimento concursal em epígrafe.

No seguimento da ata n.º 6 foram notificadas e convocadas as candidatas para a realização da Entrevista Profissional de Seleção (EPS), nos dias 23 e 24 de fevereiro, nas instalações da Escola Secundária Dr. Francisco Fernandes Lopes, em Olhão. A EPS foi efetuada pelos elementos do júri acima referidos, conforme os parâmetros definidos no aviso de abertura e na Ata n.º 1.

Para efeitos do disposto n.º 1 do art. 25.º da Portaria n.º 125-A/2019, de 30 de abril, o júri atribuiu os seguintes resultados:

Candidatas	Entrevista Profissional de Seleção (EPS)
Adriana Sofia Palma Marta	7,2
Ana Raquel da Cruz Macedo Henriques	13,6
Ana Sofia Domingues Pedro	13,6
Cristiana Ladeira Rodrigues	12,8
Ema Cristina Viegas Pereira	12,0
Inês Isabel Dias Rodrigues Pacheco	16,0
Inês Tavares Lopes	12,0
Joana Filipa da Silva Sousa	16,0
Miriam Filipa Ferreira Fernandes Domingos	13,6
Nélia Conceição Pereira Tavares	13,6
Patrícia Daniela Soares Freire	10,4
Paula Cristina Jesus de Azevedo Rita	15,2
Rita Café Martins	16,0
Rita Daniela Nascimento Travanca	13,6
Rita Isabel Candeias Gonçalves	16,0
Sara Isabel André das Dores	9,60
Susana Cristina da Silva Joaquim	15,2
Vanessa do Carmo Diogo	16,0
Vera Lúcia Amorim Pereira	não compareceu

A lista acima, devidamente ordenada alfabeticamente, será publicitada na página eletrónica do Município e afixada em local público e no edifício sede.

Finda a aplicação dos métodos de seleção, e para efeitos de Avaliação Final, foi aplicada a fórmula definida nos termos da Ata n.º 1 para a Classificação Final.

Nos termos do referido acima, as candidatas obtiveram as seguintes classificações aos métodos de seleção enunciados:

Candidatas	Prova de Conhecimentos (PC) (0 a 20 valores)	Avaliação Psicológica (AP) (0 a 20 valores)	Entrevista Profissional de Seleção (EPS) (0 a 20 valores)	Avaliação Final (0 a 20 valores)
Adriana Sofia Palma Marta	11,6	12,0	7,2	Excluída d)
Ana Bandeira Rocha	14,0	8,0	b)	Excluída
Ana Carina Lemos Artur Pedada	12,4	8,0	b)	Excluída
Ana Raquel da Cruz Macedo Henriques	12,0	16,0	13,6	13,68
Ana Sofia Domingues Pedro	10,0	16,0	13,6	12,88
Catarina Inês Anica Teixeira	2,0	a)	a)	Excluída
Cláudia Sofia da Marta Lopes	5,6	a)	a)	Excluída
Cristiana Ladeira Rodrigues	13,2	16,0	12,8	13,92
Cristiana Maria Macieira Rocha	11,2	8,0	b)	Excluída
Ema Cristina Viegas Pereira	11,2	12,0	12,0	11,68
Inês Isabel Dias Rodrigues Pacheco	15,2	12,0	16,0	14,48
Inês Tavares Lopes	14,0	12,0	12,0	12,80
Joana Filipa da Silva Sousa	15,6	16,0	16,0	15,84
Miriam Filipa Ferreira Fernandes Domingos	14,4	16,0	13,6	14,64
Nélia Conceição Pereira Tavares	15,2	12,0	13,6	13,76
Patrícia Daniela Soares Freire	12,4	12,0	10,4	11,68
Paula Cristina Jesus de Azevedo Rita	16,4	12,0	15,2	14,72
Rita Café Martins	12,0	12,0	16,0	13,20
Rita Daniela Nascimento Travanca	12,4	12,0	13,6	12,64
Rita Isabel Candeias Gonçalves	15,2	12,0	16,0	14,48
Rute Marina da Silva Luís	8,0	a)	a)	Excluída
Sara Isabel André das Dores	16,8	16,0	9,6	14,40
Sara Patrício Marques	7,6	a)	a)	Excluída
Susana Cristina da Silva Joaquim	16,0	16,0	15,2	15,76
Tatiana Lourenço Queiroz	8,8	a)	a)	Excluída
Vanessa do Carmo Diogo	17,2	16,0	16,0	16,48
Vera Lúcia Amorim Pereira	12,8	12,0	c)	Excluída

a) Candidata excluída nos termos do ponto 8 do Aviso, nomeadamente por ter obtido valoração inferior a 9,5 valores na Prova de Conhecimentos.

b) Candidata excluída nos termos do ponto 8 do Aviso, nomeadamente por ter obtido valoração inferior a 9,5 valores na Avaliação Psicológica.

c) Candidata excluída nos termos do ponto 8 do Aviso, nomeadamente por não ter comparecido à Entrevista Profissional de Seleção.

d) Candidata excluída nos termos do ponto 8 do Aviso, nomeadamente por ter obtido valoração inferior a 9,5 valores na Entrevista Profissional de Seleção.

Concluída a aplicação dos três métodos de seleção constantes no aviso de abertura do procedimento concursal e na Ata n.º 1, procedeu o júri à elaboração da lista unitária de ordenação final nos termos do art. 26.º da Portaria n.º 125-A/2019 de 30 de abril. Da lista unitária de ordenação final, elaborada por ordem decrescente da média aritmética ponderada das classificações quantitativas obtidas em cada método de seleção, expressa numa escala de 0 a 20 valores, constam apenas as candidatas que completaram o procedimento, com aprovação a todos os métodos de seleção, conforme disposto no n.º 1 do art.º 26 da Portaria n.º 125-A/2019 de 30 de abril.

N.º de Ordem	Candidatas	Valoração Final
1.º	Vanessa do Carmo Diogo	16,48
2.º	Joana Filipa da Silva Sousa	15,84
3.º	Susana Cristina da Silva Joaquim	15,76
4.º	Paula Cristina Jesus de Azevedo Rita	14,72
5.º	Miriam Filipa Ferreira Fernandes Domingos	14,64
6.º	Rita Isabel Candeias Gonçalves	14,48
7.º	Inês Isabel Dias Rodrigues Pacheco	14,48
8.º	Sara Isabel André das Dores	14,40
9.º	Cristiana Ladeira Rodrigues	13,92
10.º	Nélia Conceição Pereira Tavares	13,76
11.º	Ana Raquel da Cruz Macedo Henriques	13,68
12.º	Rita Café Martins	13,20
13.º	Inês Tavares Lopes	12,80
14.º	Ana Sofia Domingues Pedro	12,88
15.º	Rita Daniela Nascimento Travanca	12,64
16.º	Patrícia Daniela Soares Freire	11,68
17.º	Ema Cristina Viegas Pereira	11,68
18.º	Adriana Sofia Palma Marta	10,40

Tendo o júri verificado a existência de igualdade de valoração na ordenação final entre candidatas, procedeu à aplicação dos critérios de desempate, definidos quer no ponto 9 do aviso de abertura do procedimento concursal, quer na Ata n.º1, tendo apurado que:

- as candidatas **Inês Isabel Dias Rodrigues Pacheco** e **Rita Isabel Candeias Gonçalves** obtiveram valoração final de 14,48 valores. Após verificação das valorações obtidas nos primeiros 4 critérios de desempate, constatou o júri que estas candidatas obtiveram em todos eles as mesmas classificações, apenas na aplicação do 5.º critério deixa de persistir o empate, verificando-se que a candidata **Rita Isabel Candeias Gonçalves** tem a valoração mais elevada e por esse motivo se encontra posicionada,

na lista unitária de ordenação final, na posição imediatamente acima da candidata **Inês Isabel Dias Rodrigues Pacheco**. No quadro abaixo constam as valorações obtidas por estas candidatas nos cinco critérios de desempate.

Candidatas	1º critério	2º critério	3º critério	4º critério	5º critério
	Valoração obtida no 1º método	Valoração obtida no 2º método	Valoração obtida no 3º método	Valoração obtida em cada um dos 4 parâmetro da EPS	Valoração obtida no 1º parâmetro da AP
Inês Isabel Dias Rodrigues Pacheco	15,2	12,0	16,0	16,0/16,0/16,0/16,0	35,2%
Rita Isabel Candeias Gonçalves	15,2	12,0	16,0	16,0/16,0/16,0/16,0	36,5%

- as candidatas **Ema Cristina Viegas Pereira** e **Patrícia Daniela Soares Freire** obtiveram valoração final de 11,68 valores. Com a aplicação do 1.º critério de desempate - valoração obtida no primeiro método utilizado, verifica-se que deixa de persistir o empate, ficando a candidata **Patrícia Daniela Soares Freire** posicionada, na lista unitária de ordenação final, na posição imediatamente acima da candidata **Ema Cristina Viegas Pereira**. No quadro abaixo constam as valorações obtidas por estas candidatas no primeiro critério de desempate.

Candidatas	1º critério
	Valoração obtida no 1º método
Ema Cristina Viegas Pereira	11,2
Patrícia Daniela Soares Freire	12,4

Em cumprimento do disposto no n.º 1 do art.º 28 da Portaria n.º 125-A/2019 de 30 de abril, a lista unitária de ordenação final, será sujeita à realização de audiência dos/as interessados/as, e será submetida pelo Júri, no prazo de cinco dias úteis após a conclusão da audiência prévia, acompanhada de todas as deliberações por si tomadas ao longo do procedimento concursal, a homologação do dirigente máximo do serviço para efeitos do n.º 2 do citado art.º 28.

Atendendo a que lista de ordenação final é integrada por candidatas em número superior ao posto de trabalho a ocupar, para efeitos dos n.ºs 3 e 4 do art.º 30 da citada Portaria, será constituída uma reserva de recrutamento válida por dezoito meses a contar da homologação da lista de ordenação final.

Todas as deliberações foram tomadas por unanimidade.

E nada mais havendo a tratar, foi pela Presidente do júri declarada encerrada a reunião, da qual foi lavrada a presente ata, que vai ser assinada por todos.

O Júri