

Ata n.º 5

Resultados do 3º método de seleção, Entrevista Profissional de Seleção (EPS), e ordenação final dos candidatos do Procedimento concursal para admissão de um (1) técnico superior com vínculo de emprego público - contrato de trabalho em funções públicas por tempo indeterminado para a Divisão de Gestão Urbanística - Licenciatura na área de Arquitetura

Aos três dias do mês de novembro de dois mil e vinte e um, reuniu o júri designado por deliberação camarária de nove de junho de dois mil e vinte e um, constituído por Ana Frade, Chefe da Divisão de Gestão Urbanística, na qualidade de presidente do júri, Mário Soares Alves, Diretor do Departamento de Obras Municipais e Gestão Urbanística, na qualidade de vogal efetivo que substituirá o presidente nas suas ausências e impedimentos, e Joana Torres, técnica superior, na qualidade de vogal efetivo, a fim de proceder à avaliação do terceiro método de seleção aplicado, Entrevista Profissional de Seleção (EPS), e à ordenação final dos candidatos/as no procedimento concursal em epígrafe. -----

No seguimento da ata nº 4 os/as candidatos/as admitidos/as foram convocados para a entrevista profissional de seleção, realizada no dia vinte e sete do mês de outubro de dois mil e vinte e um. Os resultados obtidos por cada candidato/a foram de acordo com o indicado nos anexos 1 e 2, totalizando as avaliações expostas no quadro abaixo, em conformidade com a fórmula $EPS = (0,25EP + 0,15CC + 0,20RC + 0,20RI + 0,20MI)$:-----

Candidatos(as)	Entrevista Profissional de Seleção (EPS)										TOTAL (AC) (0 a 20v)
	EPS= (EP x 25%) + (CC x 15%) + (RC x 20%) + (RI x 20%) + (MI x 20%)										
	Experiência Profissional (EP)		Capacidade de Comunicação (CC)		Responsabilidade e Conhecimento RC)		Relacionamento Interpessoal (RI)		Motivação e Interesse (MI)		
		Total (25%)		Total (15%)		Total (20%)		Total (20%)		Total (20%)	
Helena Isabel Calado	12	3,00	16	2,40	12	2,40	12	2,40	12	2,40	12,60
Miguel Pessoa	12	3,00	12	1,80	12	2,40	16	3,20	12	2,40	12,80

Para efeitos de classificação final (CF) dos métodos de seleção dos candidatos/as aprovados em todos os métodos aplicados, foi de acordo com a ata nº 1 de definição de critérios aplicada a fórmula $CF = 0,40AC + 0,30EAC + 0,30EPS$, em que: -----

AC = Avaliação Curricular; -----

EAC = Entrevista de Avaliação de Competências; -----

EPS = Entrevista Profissional de Seleção. -----

.../...

(Handwritten signature and initials)

.../...

Deste modo, a classificação obtida por cada candidato/a é a constante no seguinte quadro:-----

Candidatos(as)	Classificação Final						TOTAL (CF) (0 a 20v)	
	CF = (0,40 x AC) + (0,30 x EAC) + (0,30 x EPS)							
	Avaliação Curricular (AC)		Entrevista de Avaliação de Competências (EAC)		Entrevista Profissional de Seleção (EPS)			
		Total (40%)	Classificação Correspondente (ata1 critérios)	Total (30%)		Total (30%)		
Helena Isabel Calado	16,43	6,57	Suficiente	12	3,60	12,60	3,78	13,95
Miguel Pessoa	14,40	5,76	Bom	16	4,80	12,80	3,84	14,40

Em cumprimento do disposto no artigo 26º da Portaria nº 125-A/2019, de 30 de abril, o júri procedeu à ordenação final dos candidatos/as ao procedimento concursal referido em epígrafe, por ordem decrescente da classificação final obtida, após a aprovação de todos os métodos de seleção aplicados:-----

Candidatos(as)	Lista de Ordenação Final (0 a 20v)
Miguel Salgado Pessoa	14,40v
Helena Isabel Cavaco Calado	13,95v
Esmeralda de Jesus do Nascimento Palma	a)
Pedro Miguel Costa Pereira	b)

a) – Candidata excluída nos termos do ponto 8 do aviso de abertura do procedimento concursal, por não ter comparecido ao 2º método de seleção, Entrevista de Avaliação de Competências. -----

b) – Candidato excluído nos termos do ponto 1 do aviso de abertura do procedimento concursal, por não ter vínculo de emprego público. -----

Não se verificam empates na ordenação, nem critérios preferenciais. -----

Assim, determina o júri proceder à audiência prévia dos candidatos admitidos para efeitos do nº 1 do art.º 28 da Portaria n.º 125-A/2019 de 30 de Abril, conjugado com o artigo 10º da citada portaria. -----

.../...

.../

Após a conclusão da audiência prévia, a lista de ordenação final, acompanhada de todas as deliberações tomadas pelo júri ao longo do procedimento concursal, será submetida a homologação do dirigente máximo do serviço para efeitos do nº 2 do citado artº 28. -----

Todas as deliberações foram tomadas por unanimidade.-----

E não havendo mais nada a tratar, foi pela Presidente do júri declarada encerrada a reunião, da qual foi lavrada a presente ata, que vai ser assinada por todos.-----

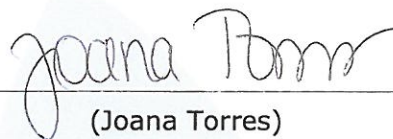
O Júri



(Ana Frade)



(Mário Alves)



(Joana Torres)

ANEXO 1

Procedimento concursal para admissão de um (1) técnico superior - contrato de trabalho em funções públicas por tempo indeterminado para a Divisão de Gestão Urbanística - Licenciatura na área de Arquitetura

- Entrevista Profissional de Seleção

Candidato: Helena Isabel Cavaco Calado

Experiência Profissional (EP)

Fale-nos do seu percurso profissional e em que medida este lhe confere experiência para trabalhar na Divisão de Gestão Urbanística do Município de Olhão?

Nível Classificativo	Descritivo	Valoração
Insuficiente	Evidencia INSUFICIENTE qualidade da experiência profissional na área	4 Valores
Reduzido	Evidencia REDUZIDA qualidade da experiência profissional na área	8 Valores
Suficiente	Evidencia SUFICIENTE qualidade da experiência profissional na área	12 Valores
Bom	Evidencia BOA qualidade da experiência profissional na área	16 Valores
Elevado	Evidencia ELEVADA qualidade da experiência profissional na área	20 Valores

Capacidade de Comunicação (CC)

Nível Classificativo	Descritivo	Valoração
Insuficiente	Demonstra INSUFICIENTE capacidade de comunicação evidenciada pelo discurso confuso e desarticulado	4 Valores
Reduzido	Demonstra REDUZIDA capacidade de comunicação evidenciada pelo discurso pouco estruturado e articulado	8 Valores
Suficiente	Demonstra SUFICIENTE capacidade de comunicação evidenciada pelo discurso relativamente estruturado e articulado	12 Valores
Bom	Demonstra BOA capacidade de comunicação evidenciada pelo discurso bem estruturado, claro, fluente e articulado	16 Valores
Elevado	Demonstra ELEVADA capacidade de comunicação evidenciada pelo discurso muito bem estruturado, muito claro, fluente e articulado	20 Valores

Responsabilidade e Conhecimentos (RC)

Ao verificar os antecedentes de um processo, deteta que a informação anterior do seu colega não está correta, o que faz?

Nível Classificativo	Descritivo	Valoração
Insuficiente	Evidencia nível INSUFICIENTE de responsabilidades e e conhecimentos	4 Valores
Reduzido	Evidencia nível REDUZIDO de responsabilidades e e conhecimentos	8 Valores
Suficiente	Evidencia nível SUFICIENTE de responsabilidades e e conhecimentos	12 Valores
Bom	Evidencia nível BOM de responsabilidades e e conhecimentos	16 Valores
Elevado	Evidencia nível ELEVADO de responsabilidades e e conhecimentos	20 Valores

Relacionamento Interpessoal (RI)

Como lida com a necessidade de aumento de produtividade, rapidez e de qualidade do serviço a prestar exigida pela chefia?

Qual a característica chave para manter um bom relacionamento com os colegas, com os superiores hierárquicos e com o executivo?

O que não gosta no serviço atual?

Nível Classificativo	Descritivo	Valoração
Insuficiente	Evidencia nível INSUFICIENTE de relacionamento interpessoal manifestado pela muito baixa qualidade da interação estabelecida na entrevista e/ou da capacidade para considerar pontos de vista diferenciados	4 Valores
Reduzido	Evidencia nível REDUZIDO de relacionamento interpessoal manifestado pela baixa qualidade da interação estabelecida na entrevista e da capacidade para considerar pontos de vista diferenciados	8 Valores
Suficiente	Evidencia nível SUFICIENTE de relacionamento interpessoal manifestado pela adequada qualidade da interação estabelecida na entrevista e da capacidade para considerar pontos de vista diferenciados	12 Valores
Bom	Evidencia nível BOM de relacionamento interpessoal manifestado pela boa qualidade da interação estabelecida na entrevista e da capacidade para considerar pontos de vista diferenciados	16 Valores
Elevado	Evidencia nível ELEVADO de relacionamento interpessoal manifestado pela muito boa qualidade da interação estabelecida na entrevista e da capacidade para considerar pontos de vista diferenciados	20 Valores

Motivação e Interesse (MI)

De entre as suas qualidades, qual ou quais considera pertinente(s) para o desempenho das funções inerentes ao posto de trabalho a ocupar?

O que a levou a concorrer?

Que objetivos se propõe atingir a curto e médio prazo de modo a sentir-se realizada no posto de trabalho a que se candidata?

Nível Classificativo	Descritivo	Valoração
Insuficiente	Evidencia nível INSUFICIENTE de motivação e interesse para o preenchimento do lugar e apetência para o exercício das funções	4 Valores
Reduzido	Evidencia nível REDUZIDO de motivação e interesse para o preenchimento do lugar e apetência para o exercício das funções	8 Valores
Suficiente	Evidencia nível SUFICIENTE de motivação e interesse para o preenchimento do lugar e apetência para o exercício das funções	12 Valores
Bom	Evidencia nível BOM de motivação e interesse para o preenchimento do lugar e apetência para o exercício das funções	16 Valores
Elevado	Evidencia nível ELEVADO de motivação e interesse para o preenchimento do lugar e apetência para o exercício das funções	20 Valores

$$\begin{aligned} \text{EPS} &= (0,25 \times \text{EP}) + (0,15 \times \text{CC}) + (0,20 \times \text{RC}) + (0,20 \times \text{RI}) + (0,20 \times \text{MI}) \\ &= (0,25 \times 12) + (0,15 \times 16) + (0,20 \times 12) + (0,20 \times 12) + (0,20 \times 12) = \\ &= 3 + 2,40 + 2,40 + 2,40 + 2,40 = \mathbf{12,60} \end{aligned}$$

ANEXO 2

Procedimento concursal para admissão de um (1) técnico superior - contrato de trabalho em funções públicas por tempo indeterminado para a Divisão de Gestão Urbanística - Licenciatura na área de Arquitetura

- Entrevista Profissional de Seleção

Candidato: Miguel Salgado Pessoa

Experiência Profissional (EP)

Fale-nos do seu percurso profissional e em que medida este lhe confere experiência para trabalhar na Divisão de Gestão Urbanística do Município de Olhão?

Nível Classificativo	Descritivo	Valoração
Insuficiente	Evidencia INSUFICIENTE qualidade da experiência profissional na área	4 Valores
Reduzido	Evidencia REDUZIDA qualidade da experiência profissional na área	8 Valores
Suficiente	Evidencia SUFICIENTE qualidade da experiência profissional na área	12 Valores
Bom	Evidencia BOA qualidade da experiência profissional na área	16 Valores
Elevado	Evidencia ELEVADA qualidade da experiência profissional na área	20 Valores

Capacidade de Comunicação (CC)

Nível Classificativo	Descritivo	Valoração
Insuficiente	Demonstra INSUFICIENTE capacidade de comunicação evidenciada pelo discurso confuso e desarticulado	4 Valores
Reduzido	Demonstra REDUZIDA capacidade de comunicação evidenciada pelo discurso pouco estruturado e articulado	8 Valores
Suficiente	Demonstra SUFICIENTE capacidade de comunicação evidenciada pelo discurso relativamente estruturado e articulado	12 Valores
Bom	Demonstra BOA capacidade de comunicação evidenciada pelo discurso bem estruturado, claro, fluente e articulado	16 Valores
Elevado	Demonstra ELEVADA capacidade de comunicação evidenciada pelo discurso muito bem estruturado, muito claro, fluente e articulado	20 Valores

Responsabilidade e Conhecimentos (RC)

Ao verificar os antecedentes de um processo, deteta que a informação anterior do seu colega não está correta, o que faz?

Nível Classificativo	Descritivo	Valoração
Insuficiente	Evidencia nível INSUFICIENTE de responsabilidades e e conhecimentos	4 Valores
Reduzido	Evidencia nível REDUZIDO de responsabilidades e e conhecimentos	8 Valores
Suficiente	Evidencia nível SUFICIENTE de responsabilidades e e conhecimentos	12 Valores
Bom	Evidencia nível BOM de responsabilidades e e conhecimentos	16 Valores
Elevado	Evidencia nível ELEVADO de responsabilidades e e conhecimentos	20 Valores

Relacionamento Interpessoal (RI)

Como lida com a necessidade de aumento de produtividade, rapidez e de qualidade do serviço a prestar exigida pela chefia?

Qual a característica chave para manter um bom relacionamento com os colegas, com os superiores hierárquicos e com o executivo?

O que não gosta no serviço atual?

Nível Classificativo	Descritivo	Valoração
Insuficiente	Evidencia nível INSUFICIENTE de relacionamento interpessoal manifestado pela muito baixa qualidade da interação estabelecida na entrevista e/ou da capacidade para considerar pontos de vista diferenciados	4 Valores
Reduzido	Evidencia nível REDUZIDO de relacionamento interpessoal manifestado pela baixa qualidade da interação estabelecida na entrevista e da capacidade para considerar pontos de vista diferenciados	8 Valores
Suficiente	Evidencia nível SUFICIENTE de relacionamento interpessoal manifestado pela adequada qualidade da interação estabelecida na entrevista e da capacidade para considerar pontos de vista diferenciados	12 Valores
Bom	Evidencia nível BOM de relacionamento interpessoal manifestado pela boa qualidade da interação estabelecida na entrevista e da capacidade para considerar pontos de vista diferenciados	16 Valores
Elevado	Evidencia nível ELEVADO de relacionamento interpessoal manifestado pela muito boa qualidade da interação estabelecida na entrevista e da capacidade para considerar pontos de vista diferenciados	20 Valores

Motivação e Interesse (MI)

De entre as suas qualidades, qual ou quais considera pertinente(s) para o desempenho das funções inerentes ao posto de trabalho a ocupar?

O que o levou a concorrer?

Que objetivos se propõe atingir a curto e médio prazo de modo a sentir-se realizada no posto de trabalho a que se candidata?

Nível Classificativo	Descritivo	Valoração
Insuficiente	Evidencia nível INSUFICIENTE de motivação e interesse para o preenchimento do lugar e apetência para o exercício das funções	4 Valores
Reduzido	Evidencia nível REDUZIDO de motivação e interesse para o preenchimento do lugar e apetência para o exercício das funções	8 Valores
Suficiente	Evidencia nível SUFICIENTE de motivação e interesse para o preenchimento do lugar e apetência para o exercício das funções	12 Valores
Bom	Evidencia nível BOM de motivação e interesse para o preenchimento do lugar e apetência para o exercício das funções	16 Valores
Elevado	Evidencia nível ELEVADO de motivação e interesse para o preenchimento do lugar e apetência para o exercício das funções	20 Valores

$$\begin{aligned} \text{EPS} &= (0,25 \times \text{EP}) + (0,15 \times \text{CC}) + (0,20 \times \text{RC}) + (0,20 \times \text{RI}) + (0,20 \times \text{MI}) \\ &= (0,25 \times 12) + (0,15 \times 12) + (0,20 \times 12) + (0,20 \times 16) + (0,20 \times 12) = \\ &= 3 + 1,80 + 2,40 + 3,20 + 2,40 = \mathbf{12,80} \end{aligned}$$